

De la O, Ana. Do conditional cash transfers affect electoral behavior? Evidence from a randomized experiment

Pablo Sergio Pérez Ponciano

Centro de Investigación y Docencia Económicas

13 de septiembre de 2021

1. Introducción

- ¿Qué hace? Estudia si los programas dirigidos aumentan el voto por el partido en turno y, en particular, analiza la naturaleza de los nuevos votantes a su favor.
- ¿Por qué? La gran pregunta es que tan compatibles son los programas gubernamentales dirigidos con la democracia. Podría suceder que los programas sociales dan paso a que los incumbentes se atribuyan los resultados positivos y además permiten persuadir a los votantes en su contra por razones programáticas como votos retrospectivos. También, podrían perpetuar un vínculo clientelar entre el incumbente y los beneficiarios que no desean la interrupción del programa.
- ¿Dónde se posiciona o cuál es su postura? Considera que los programas gubernamentales dirigidos aumentan el apoyo del incumbente.
- ¿Cómo? Aprovecha la evaluación aleatoria del programa Progresá que generó variación exógena en la exposición al programa. Con ello, evade el posible problema de endogeneidad que surgiría si los incumbentes estratégicamente asignan recursos a áreas donde están electoralmente vulnerables y los retornos electorales serían subestimados.
- ¿Cuál es la conclusión? Los programas aumentan la participación electoral (7%) y los votos por el partido en turno (9%), pero además dado que hay poca evidencia de elementos de persuasión, es posible afirmar que los nuevos votantes ya apoyaban al partido en turno y sólo decidieron salir a votar. Esto, a su vez, significa que las transferencias condicionadas son compatibles con la democracia.

2. Progresá: The Mexican CCT

En 1997, el presidente Ernesto Zedillo impulsa el programa social Progresá para disminuir los niveles de pobreza. Dicho programa contaba con tres componentes: transferencia monetaria, beca escolar y acceso a atención médica básica. Progresá es un programa de transferencias condicionales porque es contingente a la asistencia a clases y pláticas relacionadas con salud e higiene. Algunas de las características que hacían único a Progresá comparado con otros programas de alivio de la pobreza fue que el ejecutivo perdió poder discrecional para asignar el gasto social.

3. Using the randomization

El componente aleatorio de ProgresA ofrece variación exógena en la exposición al programa y permite evitar problemas relacionados con endogeneidad. El experimento fue implementado en siete estados: Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Querétaro, Puebla, San Luis Potosí y Veracruz. Antes de realizar la asignación aleatoria, seleccionaron las localidades elegibles de acuerdo a índices de pobreza. Luego, seleccionaron aquellas localidades con acceso a servicios médicos y escuelas. Adicionalmente, si la población de la localidad era menor a 2,500 habitantes, entonces se excluía. Finalmente, seleccionaron aleatoriamente 320 localidades y le ofrecieron el programa a los hogares elegibles. La probabilidad de cada localidad de ser seleccionada para la implementación temprana del programa era del 60 %

4. Data

Debido a que los resultados electorales no son reportados a nivel localidad, la autora superpuso las localidades a las secciones electorales. Sin embargo, las secciones electorales y las localidades de tratamiento no se traslapaban perfectamente y había secciones en las que entraban localidades que habían sido excluidas del experimento. Aún así, las secciones resultaron ser similares en niveles de pobreza, pero más pobladas.

TABLE 1 Descriptive Statistics

Panel A: Villages in the Random Assignment		
N = 502		
	1995	2000
Average population	260	254
Average population above or 18 years old	132	131
Average poverty	4.66	
Panel B: Electoral Precincts		
N = 462		
	1995	2000
Average population	1977	2065
Average number of voters	1055	1099
Average poverty	4.58	
Average share of eligible population	0.87	
	1994	2000
Turnout	0.65	0.67
PRI vote share	0.42	0.37
PAN vote share	0.05	0.14
PRD vote share	0.10	0.12

Después, la autora argumenta que aquellos que recibieron el tratamiento en el 2000 eran un buen contrafactual para aquellos que recibieron el tratamiento en 1998. Parte de esta argumentación consistió en mostrar que los brazos del experimento estaban balanceados y no respondían a asignaciones políticas.

TABLE 2 Baseline Characteristics (Means and Standard Deviations)

	Early	Late	Difference
Poverty	4.57	4.59	0.01 (0.04)
Population	2040.10	1851.35	-188.49 (651.98)
Population eligible	0.88	0.85	-0.03 (0.03)
Number of villages	6.08	6.37	0.29 (0.37)
Randomly assigned villages = 1	0.90	0.90	0.002 (0.02)
Randomly assigned villages = 2	0.09	0.08	-0.006 (0.02)
Turnout 1994	0.65	0.64	-0.01 (0.03)
PRI vote share 1994	0.43	0.41	-0.02 (0.02)
PAN vote share 1994	0.05	0.06	0.01 (0.009)
PRD vote share 1994	0.10	0.09	-0.004 (0.012)

Finalmente, el 90 % de las secciones electorales asignadas a tratamiento temprano y el 90 % de las secciones asignadas a tratamiento tarde, solo tenían una localidad experimental. Adicionalmente, el número de localidades por sección varía

5. Experimental Results

Las variables dependientes son: la participación electoral, la porción de votantes del PRI, PAN y PRD. Tanto participación electoral como la porción de votantes por partido son calculados sobre la población con la edad mínima para votar. De acuerdo con De la O, utilizan los votantes potenciales porque la inscripción en el programa podría tener el efecto de aumentar los votantes registrados.

TABLE 3 Impact of Progresa on Turnout and Party Vote Shares

ITT Estimates of the Assignment to Early versus Late Treatment				
	(1)	(2)	(3)	(4)
	Turnout	PRI	PAN	PRD
Treatment	0.053*	0.037**	0.007	0.002
	(0.030)	(0.015)	(0.012)	(0.014)
Constant	0.580***	0.233***	0.191***	0.166**
	(0.172)	(0.086)	(0.072)	(0.074)
Controls	yes	yes	yes	yes
# Villages fixed effects	yes	yes	yes	yes
Observations	417	417	417	417
R-squared	0.116	0.288	0.197	0.318
IV Estimates of Early Progresa Coverage				
	Turnout	PRI	PAN	PRD
Early Progresa	0.156*	0.108**	0.021	0.006
	(0.087)	(0.045)	(0.035)	(0.040)
Constant	0.702***	0.414***	0.146**	0.140**
	(0.154)	(0.080)	(0.069)	(0.068)
Controls	yes	yes	yes	yes
# Villages fixed effects	yes	yes	yes	yes
Observations	417	417	417	417
R-squared	0.095	0.275	0.192	0.317

6. Why did Progresa affect electoral outcomes?

Ana de la O busca un mecanismo que le permita explicar la evidencia empírica, sin embargo, dado que es una tarea ardua, provee una discusión de los posibles mecanismos detrás de los resultados del experimento.

- Es responsable la compra de votos responsable de los retornos electorales de Progresa? Cuando se trata de compra de votos, los políticos hacen una transacción de beneficios o amenazas por votos con individuos que prometen o han votado a su favor. Por otro lado, la movilización programática provee beneficios indiscriminadamente dentro de un grupo objetivo y sabe que aumenta las probabilidades de que voten a su favor. En este sentido, el programa está más cercano a la movilización programática.
- Los partidos clientelistas tienen como objetivo a los votantes pobres y hubieran usado de blanco a las secciones electorales que recibieron el tratamiento después. Los datos muestran que si los partidos siguieron esa estrategia, fallaron ya que los de tratamiento temprano votaron más por el incumbente.
- La participación electoral aumenta conforme el ingreso. Esto explicaría el aumento de participación en las secciones tratadas temprano pero también debería ser que tuvieran mayor simpatía por el partido conservador, lo cual no sucede si asumimos que se trata del PAN.
- La participación cae conforme los costos de votar incrementan. Las mujeres afrontaron menos costos de votar porque tuvieron que tramitar su identificación para participar en Progresa. Con ello, el aumento en la participación estaría explicada pero es poco plausible que esta teoría de cuenta de todos los resultados del experimento
- Voto retrospectivo no permite explicar mucho dado que predominó un componente de movilización

- Por un lado para el beneficiario entre más tiempo se está expuesto al programa, más desesable es. Por el otro lado para el incumbente entre más duren los beneficios del programa, más oportunidades tendrá para darse el crédito.
- Regalos incondicionales genera reciprocidad. Quizás el hecho de que el programa no fuera contingente al voto generó mayor apoyo por el incumbente.