

¿Afectan las transferencias de efectivo
condicionadas el comportamiento electoral?
Evidencia de un experimento aleatorio

Ana de la O

Pregunta

- ¿Qué tan compatibles son los programas gubernamentales dirigidos con la democracia?

Objetivo

- Estudiar si los programas dirigidos afectan el comportamiento electoral.
- Determinar si generan movilización o persuasión.



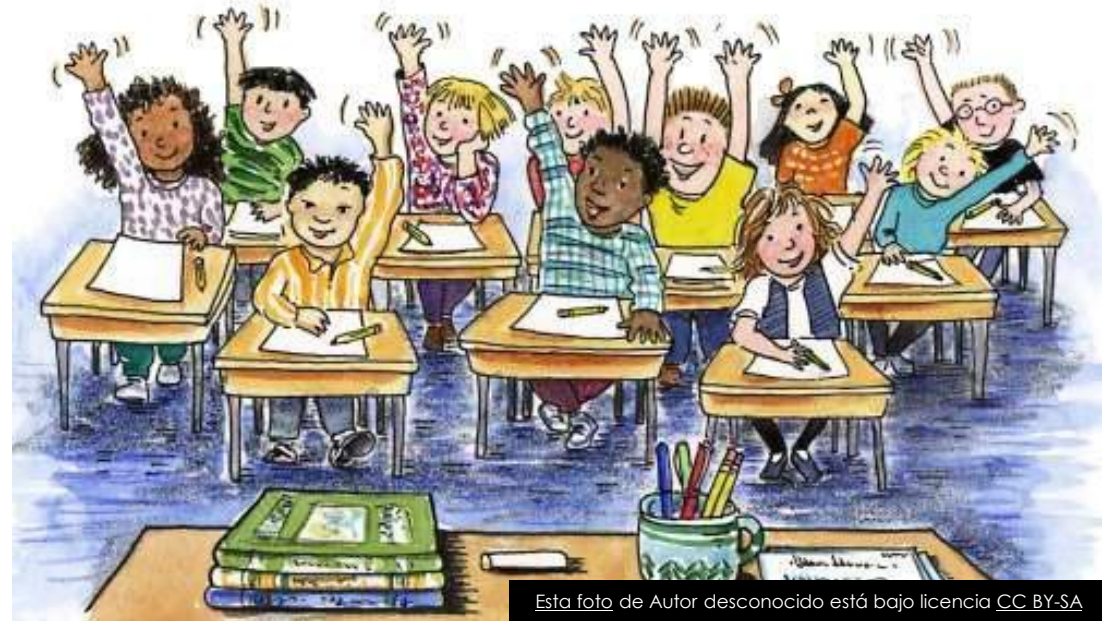
Tesis

Apoyos gubernamentales dirigidos aumentan el apoyo del incumbente.

- Rol activo del incumbente
- Voto retrospectivo
- Vínculo clientelar (Voto prospectivo)

Metodología

- Experimento aleatorio.
- Componente aleatorio de Progresá (CCT)
- Variación exógena en el **tiempo** de exposición al programa
- Tratamiento temprano y tardío
 - transferencia monetaria
 - beca escolar
 - acceso a atención médica básica.



Esta foto de Autor desconocido está bajo licencia [CC BY-SA](#)

Asignación del tratamiento



De localidades a secciones electorales

- Asignación aleatoria del tratamiento a nivel localidad
- Resultados electorales por secciones electorales
- Secciones electorales similares a localidades
- Votantes potenciales en lugar de votantes registrados

TABLE 1 Descriptive Statistics

Panel A: Villages in the Random Assignment

N = 502

	1995	2000
Average population	260	254
Average population above or 18 years old	132	131
Average poverty	4.66	

Panel B: Electoral Precincts

N = 462

	1995	2000
Average population	1977	2065
Average number of voters	1055	1099
Average poverty	4.58	
Average share of eligible population	0.87	
	1994	2000
Turnout	0.65	0.67
PRI vote share	0.42	0.37
PAN vote share	0.05	0.14
PRD vote share	0.10	0.12

Balance de los datos

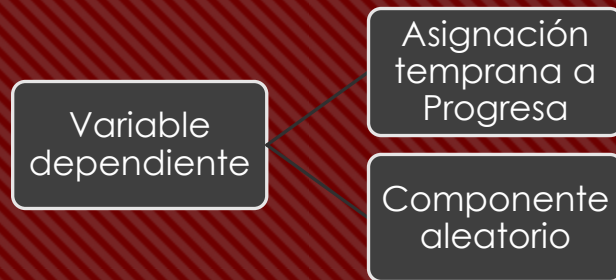
TABLE 2 Baseline Characteristics (Means and Standard Deviations)

	Early	Late	Difference
Poverty	4.57	4.59	0.01 (0.04)
Population	2040.10	1851.35	-188.49 (651.98)
Population eligible	0.88	0.85	-0.03 (0.03)
Number of villages	6.08	6.37	0.29 (0.37)
Randomly assigned villages = 1	0.90	0.90	0.002 (0.02)
Randomly assigned villages = 2	0.09	0.08	-0.006 (0.02)
Turnout 1994	0.65	0.64	-0.01 (0.03)
PRI vote share 1994	0.43	0.41	-0.02 (0.02)
PAN vote share 1994	0.05	0.06	0.01 (0.009)
PRD vote share 1994	0.10	0.09	-0.004 (0.012)

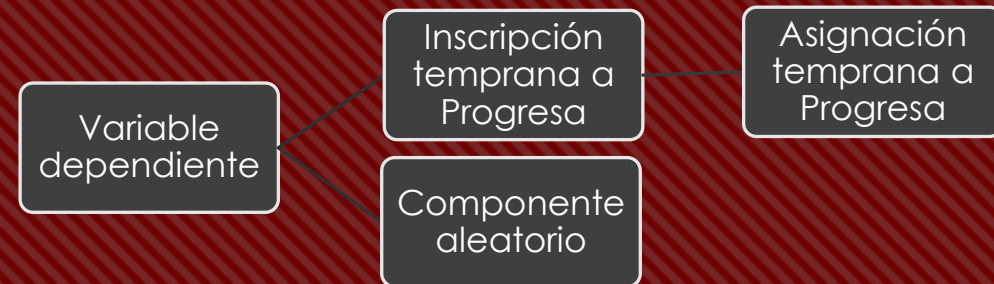
$y_i = \beta_0 + \beta_1 T + \beta X$ donde la variable dependiente es:

- Participación electoral
- Porción votantes por el PRI
- Porción votantes por el PAN
- Porción votantes por el PRD

Estimación por MCO



Estimación por VI



Resultados

TABLE 3 Impact of Progresa on Turnout and Party Vote Shares

ITT Estimates of the Assignment to Early versus Late Treatment				
	(1) Turnout	(2) PRI	(3) PAN	(4) PRD
Treatment	0.053* (0.030)	0.037** (0.015)	0.007 (0.012)	0.002 (0.014)
Constant	0.580*** (0.172)	0.233*** (0.086)	0.191*** (0.072)	0.166** (0.074)
Controls	yes	yes	yes	yes
# Villages fixed effects	yes	yes	yes	yes
Observations	417	417	417	417
R-squared	0.116	0.288	0.197	0.318
IV Estimates of Early Progresa Coverage				
	Turnout	PRI	PAN	PRD
Early Progresa	0.156* (0.087)	0.108** (0.045)	0.021 (0.035)	0.006 (0.040)
Constant	0.702*** (0.154)	0.414*** (0.080)	0.146** (0.069)	0.140** (0.068)
Controls	yes	yes	yes	yes
# Villages fixed effects	yes	yes	yes	yes
Observations	417	417	417	417
R-squared	0.095	0.275	0.192	0.317

Discusión

- Clientelismo o movilización programática
- Mayor ingreso produce mayor participación electoral
- La participación cae conforme los costos de votar incrementan
- Voto retrospectivo
- Regalos incondicionales generan reciprocidad

Conclusión

- Los programas aumentan la participación electoral 7 %
- Los votos por el partido incumbente aumentan 9%
- No hay efecto sobre los partidos de oposición
- Existe una movilización en favor del partido incumbente
- Una debilidad del trabajo es que el grupo de control sí recibe tratamiento, sólo cambia el tiempo de exposición.